



2129138

Министерство здравоохранения
Российской Федерации

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ
В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
(РОСЗДРАВНАДЗОР)**

РУКОВОДИТЕЛЬ

Славянская пл. 4, стр. 1, Москва, 109074

Телефон: (499) 578 02 30; (495) 698 15 74

Руководителям
территориальных органов
Росздравнадзора по
субъектам Российской
Федерации

09.12.2016 № 0111-2489/16

На № _____ от _____

О возбуждении дел
по статье 6.29 КоАП РФ

Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения, в связи с многочисленными запросами территориальных органов Росздравнадзора по определению наличия состава административного правонарушения по части 1 статье 6.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления надлежащего субъекта и объективной стороны), направляет для использования в работе копию апелляционного постановления Оренбургского областного суда от 11 ноября 2016 года.

Приложение: копия апелляционного постановления Оренбургского областного суда от 11 ноября 2016 года на 6 л. в 1 экз.

М.А. Мурашко



1197822

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ
РАЙОННЫЙ СУД**
города Оренбурга

Заместителю прокурора Центрального рай-
она г. Оренбурга

Монтажников ул., д. 9
г. Оренбург, 460000

Тел: (3532) 75-36-82
Факс(3532) 75-26-29

E-mail: centr@orenburgsd.ru

17.11.2016 г. №12-151/2016/

05-74/53.54

Для сведения направляется копия апелляционного постановления Оренбургского областного суда от 11.11.2016 года по апелляционной жалобе Е. [...], копия постановления Центрального районного суда г. Оренбурга от 09.09.2016 года с отметкой о вступлении в законную силу.

Приложение: на 6 листах.

Председатель Центрального районного
суда г.Оренбурга

А.В. Петрушов

И.В. Вострикова
(3532) 753649

№ 21-578-2016

РЕШЕНИЕ

г. Оренбург

11 ноября 2016 года

Судья Оренбургского областного суда Солопьев В.И. при секретаре Шишко Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании протест прокурора Центрального района г. Оренбурга Мичурина А.А. на решение судьи Центрального районного суда г. Оренбурга от 9 сентября 2016 года, вынесенное в отношении Е. [имя] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.29 КоАП РФ,

установил:

настоящее дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.29 КоАП РФ, в отношении Е. [имя] возбуждено постановлением первого заместителя прокурора Центрального района г. Оренбурга от 21 июля 2015 года по результатам проверки сообщения главного врача ГАУЗ «Оренбургская областная клиническая больница № 2» о непредставлении Е. [имя] информации о возникновении конфликта интересов при осуществлении профессиональной деятельности.

Постановлением руководителя Территориального органа Росздравнадзора по Оренбургской области от 24 августа 2015 года Евсеева С.А. была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.29 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Решением заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 21 декабря 2015 года постановление руководителя Территориального органа Росздравнадзора по Оренбургской области от 24 августа 2015 года, вынесенное в отношении Евсеевой О.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.29 КоАП РФ, отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Центрального районного суда г. Оренбурга от 9 сентября 2016 года решение заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 21 декабря 2015 года, вынесенное в отношении Евсеевой О.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.29 КоАП РФ, оставлено без изменения, протест первого заместителя прокурора Центрального района г. Оренбурга – без удовлетворения.

В протесте, принесенном в Оренбургский областной суд, прокурор Центрального района г. Оренбурга Мичурин А.А. ставит вопрос об отмене решения судьи Центрального районного суда г. Оренбурга от 9 сентября 2016 года, вынесенного в отношении Е. _____, считая его незаконным, возвращении дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы протеста, заслушав прокурора отдела прокуратуры Оренбургской области Пасечник Е.И., поддержавшей доводы протеста, мнение защитника Е. _____ по доверенности Ст. _____ Е. _____, возражающей против удовлетворения протеста, оснований для удовлетворения указанного протеста не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

Частью 1 статьи 6.29 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление медицинским работником информации о возникновении конфликта интересов руководителю медицинской организации, в которой он работает, либо фармацевтическим работником информации о возникновении конфликта интересов руководителю аптечной организации, в которой он работает.

Согласно статье 75 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" конфликт интересов - ситуация, при которой у медицинского работника или фармацевтического работника при осуществлении ими профессиональной деятельности возникает личная заинтересованность в получении лично либо через представителя компании материальной выгоды или иного преимущества, которое влияет или может повлиять на надлежащее исполнение ими профессиональных обязанностей вследствие противоречия между личной заинтересованностью медицинского работника или фармацевтического работника и интересами пациента (часть 1).

В случае возникновения конфликта интересов медицинский работник или фармацевтический работник обязан проинформировать об этом в письменной форме руководителя медицинской организации или руководителя аптечной организации, в которой он работает (часть 2).

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения Е. _____ к административной ответственности по части 1 статьи 6.29 КоАП РФ послужили следующие обстоятельства.

Е. _____ замещает должность врача-гастроэнтеролога поликлиники ГАУЗ «Оренбургская областная клиническая больница № 2» (далее – ГАУЗ ООКБ № 2) на основании трудового договора № _____ от _____ года; с _____ года Е. _____ на условиях внешнего совместительства в иных организациях принята на работу в ООО «МРТ-Эксперт Оренбург» врачом-гастроэнтерологом.

28 мая 2015 года Е. _____, осмотрев по месту своей основной работы в поликлинике ГАУЗ ООКБ № 2 пациента Б. _____ и выставив диагноз: «хронический гастрит, обострение», рекомендовала ему с лечением основного заболевания проведение МРТ позвоночника по месту своей работы по совместительству в ООО «МРТ-Эксперт Оренбург».

При таких обстоятельствах прокурор Центрального района г. Оренбурга и Территориальный орган Росздравнадзора по Оренбургской области сделали вывод о наличии у Е. С. личной заинтересованности в обслуживании пациентов за плату в ООО «МРТ-Эксперт Оренбург» по месту работы по совместительству, что может повлиять на надлежащее исполнение обязанностей по основному месту работы и причинить ущерб интересам пациентов.

Между тем, по смыслу части 1 статьи 6.29 КоАП РФ по делу должна быть установлена реальная личная заинтересованность медицинского работника, способная повлечь ненадлежащее выполнение им своих профессиональных обязанностей, и при возникновении конфликта интересов должна возникнуть ситуация, когда медицинский работник заинтересован не в оказании качественной медицинской помощи, а в получении прибыли от пациента.

При этом между получением медицинским работником выгоды и его дальнейшим исполнением своих профессиональных обязанностей должна быть установлена причинная связь.

Однако, как верно указано в опротестованных решении заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 21 декабря 2015 года и решении судьи Центрального районного суда г. Оренбурга от 9 сентября 2016 года, материалами дела не подтверждено то, что Е. С. имела личную заинтересованность в направлении пациента Б. на МРТ – исследование в клинику, где она работает по совместительству.

Сам по себе факт работы Б. в должности врача - гастроэнтеролога на постоянной основе в государственной медицинской организации, а также на условиях совместительства в коммерческой организации, предоставляющей аналогичные медицинские услуги за плату, не создает ситуацию конфликта интересов. Право работника на работу на условиях внешнего совместительства установлено статьей 60.1 Трудового кодекса РФ, а также Постановлением Минтруда РФ от 30 июня 2003 года № 41 «Об особенностях работы по совместительству педагогических, медицинских, фармацевтических работников и работников культуры».

Направляя пациента Б. на МРТ – исследование в ООО «МРТ-Эксперт Оренбург», Е. С. не могла извлечь для себя какой-либо личной или иной выгоды, поскольку в соответствии с пунктом 5.1 трудового договора № 12/2015 от 22 января 2015 года, заключенного между ООО «МРТ-Эксперт Оренбург» и Е. С., работнику устанавливается комиссионная оплата труда – 40 процентов от суммы выручки в месяц, которую работодатель получает в результате деятельности работника, как-либо поощрения, в том числе и нематериальные, за направление пациентов на обследование в ООО «МРТ-Эксперт Оренбург» трудовым договором не предусмотрены. Пациент Б. направлен в ООО «МРТ-Эксперт Оренбург» для прохождения обследования, проведение которого не входит в трудовые функции Е. С. Кроме того, Е. С. не является

участником ООО «МРТ-Эксперт Оренбург» и не заинтересована в получении прибыли данной медицинской организацией.

Таким образом, в рассматриваемом случае наличие конфликта интересов ситуации, при которой у медицинского работника при осуществлении им профессиональной деятельности возникает личная заинтересованность в получении лично либо через представителя компании материальной выгоды или иного преимущества, которое влияет или может повлиять на надлежащее исполнение ими профессиональных обязанностей вследствие противоречия между его личной заинтересованностью и интересами пациента, не установлено. Соответственно у Е. [] отсутствовала обязанность информировать о направлении пациента Б. [] на МРТ – исследование в ООО «МРТ-Эксперт Оренбург» в письменной форме главного врача ГАУЗ «ООКБ № 2», что свидетельствует об отсутствии в ее действиях состава вмененного административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.29 КоАП РФ.

Обосновывая необходимость отмены решения судьи Центрального районного суда г. Оренбурга от 9 сентября 2016 года, прокурор Центрального района г. Оренбурга в протесте указывает на то, что судья районного суда при рассмотрении дела неправильно применил нормы материального права, кроме того, выводы судьи об отсутствии в действиях Е. [] состава административного правонарушения не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Эти доводы протеста прокурора в силу изложенного выше признать обоснованными нельзя. Кроме того, согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.29 КоАП РФ, составляет один год.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Е. [] дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.29 КоАП РФ, имели место 28 мая 2015 года, следовательно, срок давности привлечения Е. [] к административной ответственности по настоящему делу истек.

В силу положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ за пределами сроков давности привлечения к административной ответственности независимо от доводов протеста не может обсуждаться вопрос о виновности лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Из правовой позиции, изложенной пункте 13 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что возможность проверки и оценки доводов о наличии в действиях лица состава административного правонарушения за пределами срока давности привлечения к административной ответственности по делу, производство по

которому прекращено, возможно только по заявлению лица, в отношении которого возбуждено производство по делу.

Поскольку решением заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 21 декабря 2015 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.29 КоАП РФ, в отношении Е. Эсеевой прекращено, а срок давности привлечения ее к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, возможность возобновления производства по делу, а также правовой оценки действий Эсеевой () на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

При таких обстоятельствах и с учетом невозможности ухудшения положения лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, основания для отмены решения судьи Центрального районного суда г. Оренбурга от 9 сентября 2016 года, которым решение заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 21 декабря 2015 года оставлено без изменения, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 30.6, 30.7 и 30.9 КоАП РФ,

решил:

решение судьи Центрального районного суда г. Оренбурга от 9 сентября 2016 года, вынесенное в отношении Эсеевой Ольги Игорьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.29 КоАП РФ, оставить без изменения, протест прокурора Центрального района г. Оренбурга Мичурина А.А. – без удовлетворения.

Судья Оренбургского
областного суда

В.И. Соловьев

